**Jaz. 9/1. Teorie znaku. Jazyk a myšlení.**

**TEORIE ZNAKU**

- jazyk je kód, přirozený systém znaků

**Znak**

= základní sémiotická jednotka chápaná jako:

1. třída smyslově vnímatelných signálů, které poukazují k témuž objektu, vlastnosti nebo stavu věcí
2. něco (zvuk, obraz, objekt…), co pro někoho (podavatele a interpreta) na základě konvence pravidelně zastupuje něco jiného
3. jazykový znak, který vyznačuje rozlišení formy (označujícího) a významu (označovaného)

* **pojetí unilaterální** – popírá jednotu výrazu a významu, znakem se rozumí výraz (Carnap), jméno nebo slovní spojení (Frege), to, co je smyslově vnímatelné na symbolu (Wittgenstein); znak tedy pouze poukazuje k významu, netvoří s ním jednotu; toto pojetí je rozšířené v analytické filozofii jazyka a v pragmalingvistice

X

* vztah mezi označujícím a označovaným je podle Saussura **arbitrární** (libovolný, vzniklý konvenčně), přesto spolu obě stránky tvoří nedělitelnou jednotu = **pojetí bilaterální**, opírá se o něj strukturalistická lingvistika

***Ferdinand de Saussure***

* švýcarský lingvista, který popsal synchronní studium vztahů v rámci znakového kódu v publikaci *Kurs obecné lingvistiky*

**Signifikace**

* podle Saussura v kontextu konkretizovaný, aktualizovaný dílčí významu znaku na úrovni parole, tj. opak významu znaku na úrovni langue
* podle Morrise význam, intenze (soubor všech významových rysů, které charakterizují pojem) znaku bez ohledu na jeho vztah k denotátu

**Signifikát**

* podle Saussura obsahová stránka znaku (signifié), představa asociovaná s označujícím (signifiant), s nímž společně tvoří znak
* **Označující** (signifiant, signifikant) = akustický obraz, psychický otisk materiálního zvuku, jeho zobecněná reprezentace
* **Označované** (signifié, signifikát) = pojem, význam
* **Arbitrárnost =** libovolnost, nemotivovanost znaku, resp. vztahu mezi označujícím a označovaným, který se ustavuje konvenčně, společenskou smlouvou (skrze ni se vztah mezi oběma nedělitelnými stránkami jaz. znaku stává závazný, nelibovolný)
* v reakci na de Saussura upozornil na nearbitrální rysy vztahu formy a významu jazykového znaku, resp. ikoničnost jazyka, např. Jakobson (př. onomatopoia)
* vlastnosti znaku: arbitrárnost, lineárnost, tzv. dvojí artikulace (rozčlenění znaku na znaky a neznaky (fonémy), z nichž jsou znakové jednotky utvořeny), sémantičnost (význam), přenosnost v čase a prostoru prostřednictvím písma, přenosnost v rámci kultury, stabilnost, vymezení vůči jiným znakovým jednotkám prostřednictvím opozic
* existují znaky jednoduché i komplexní, proto je třeba brát ohled na jejich syntax (vztah k jiným znakům), sémantiku (vztah k významu) a pragmatiku (vztah k uživateli), popř. na sigmatiku (vztah k mimojazykové realitě)
* klasifikace podle míry motivovanosti vztahu formy a významu (Peirce: teorie znaků):
* **ikon** – mezi ikonickým znakem a označovaným předmětem existuje podobnost, např. fotografie, mapy, onomatopoické výrazy
* **index** – s označovaným předmětem je spojuje skutečný vztah, např. stopy v písku, kouř jako index ohně
* **symbol** – s označovaným předmětem je spojuje konvence, většina jazykových znaků, př. matematické symboly, symboly v náboženství

**Sémióza**

= proces, při kterém něco funguje jako znak

* podle Peirce při ní vstupují do interakce znak, objekt a interpretant
* Morris: semióza (cyklický proces) = brání zřetele (interpretant) někým (interpret) na něco (designát) prostřednictvím něčeho (znakové vehikulum)

**Sémiotika (sémiologie, sematologie)**

= obecná teorie znaků, jejichž prostřednictvím se realizuje semióza, v užším smyslu komunikace

* dělení (Morris 1938: Základy teorie znaku, Carnap 1942):
* syntax – popisuje formální vztah znaků mezi sebou
* sémantika – popisuje vztah znaků k významům, resp. k předmětům
* pragmatika – popisuje vztah znaků k interpretovi
* + (Klaus 1962): sigmatika – popisuje vztah znaku k mimojazykové realitě
* v souvislosti s Pražskou školou našlo v českých podmínkách ohlas především dílo   
  A. Martyho, sémiologie F. de Saussura a sematologie K Bühlera
* uplatnění sémiotiky: lingvistika, poetika, estetika, teorie divadla a filmu (práce Jakobsona, Mukařovského, Bogatyreva, Veltruského, Zicha, Procházky)
* americká sémiotika (Peirce, Morris) a kybernetika (Wiener) se v českém kontextu cíleně reflektovala od 60. let do r. 1977

**Sémiotický trojúhelník** (Ogden-Richardsův)

* grafické znázornění vztahů jednotlivých aspektů znaku navzájem
* základy trojúhelníku jako obecného modelu jazykového znaku leží již v antice (konkrétně u Platóna)
* v novodobém pojetí je spojován se jmény: C. K. Ogden a I. A.Richards a jejich dílem Význam významu (1923, Londýn)
* trojúhelník byl často přepracováván a rozšiřován



* **pojem** = představa (reference), ideální obsah, význam, to, co se nám s označovaným předmětem / jevem asociuje
* **forma** = znak (symbol), jakákoliv materiální forma, která má potenciál stát se nosičem myšlenky
* **skutečnost** = předmět (referent), jakákoliv mimojazyková realita, „objektivní skutečnost“, cokoliv, co daný znak označuje
* znak je tvořen pouze referencí a symbolem, samotný referent do znaku nepatří
* máme skutečnost, již chceme pojmenovat, tu odráží jakási zobecněná abstrakce a vzniká pojem, tato myšlenková abstrakce (pojem) je vyjádřena jazykovou formou znaku, kterou vlastně vyjadřujeme skutečnost

*Zdroje:*

*ESČ, s. 44, 183, 304, 386, 389, 498, 567*

*Černý: Dějiny lingvistiky, s. 420*

*Přednášky z Úvodu do studia českého jazyka*

Další pojmy

**Denotace (Roland Barthes)**

= jeden ze stupňů signifikace, tedy procesu označování

**1. úroveň denotace** = doslovný, čistý, prvotní, zjevný, běžný, neutrální význam znaku; na této úrovni se znak skládá z označujícího a označovaného

**2. úroveň konotace** = vztahování dalších významů na určitý znak, jde především o sociokulturní a osobité asociace znaku, konotace je zdrojem polysémie znaku; na této úrovni se znak skládá z denotace (označujícího a označovaného) a spojení s dalšími označovanými

**3. úroveň mýtus** = stupeň označování, který slouží k naturalizaci dominantních ideologií konkrétního kulturního časoprostoru; naturalizace = ideologický proces, ve kterém se aktuální dominující třída „zmocňuje“ sémiotickému systému, „vpisuje“ znakům definice a postupně vytváří a upevňuje zdání, že jsou neutrální odrazy reality, ustavuje iluzi denotace, čímž vlastně skrývá významy, které jsou potřebné pro jejich přežití; na této úrovni se znak skládá z napojení nově vzniklého označujícího na nový význam, což zajišťuje mýtus

* denotace je chápána jako doslovný význam znaku X konotace je rozšířený druhotný nebo implikovaný význam znaku, obrazu nebo textu
* např. u slova *luna* je denotativní význam: nebeské těleso, přirozená družice země; konotativní význam: poetismus

**Signál**

* u Morrise druh znaku, který nelze popsat jako konvenční symbol; přímá souvislost znaku a označovaného předmětu, která je patrná (např. deixe), je záměrný - např. povytažené obočí jako signál ironičnosti promluvy (X symptom – nezáměrný, např. pravopisné chyby jako příznak nevzdělanosti)
* u Bühlera jedna z funkcí znaku, apel na adresáta, jeho působení na něj (X symptom = výraz nitra mluvčího)

**Symbol**

1. v běžném jazykovém úzu zpravidla opticky fixovatelný znak, u něhož vztah formy a významu nebyl libovolný (např. váhy jako symbol justice) X všeobecný význam: kříž jako symbol křesťanství
2. v sémiotice druh znaku, který vyznačuje libovolnost, konvenčnost vztahu mezi formou a významem; v jazyce arbitrární vztah označujícího a označovaného; je konvenční a nezávislý na situaci
3. u Bühlera synonymum pro odrazovou funkci znaku
4. u Ogdena a Richardse shrnující označení pro slova, spojení slov, gesta, mimiku (synonymum pro znak)

*Zdroje:*

*ESČ, s. 389, 470-471*

*vlastní poznámky*

*Vypracovala: Veronika Gajdošová*

**JAZYK A MYŠLENÍ**

* existuje celá řada různých pojetí tohoto vztahu, avšak jeho dokonalý a vyčerpávající popis zatím chybí, to je dáno složitostí jazyka i myšlení, které nelze pozorovat přímo, nýbrž převážně jen prostřednictvím jazyka
* mnohé filozofické i lingvistické směry zastávají tezi o jednotě jazyka a myšlení, z této teze však nevyplývá, zda jde o jeden myšlenkově jazykový proces, nebo zda jde o dva samostatné jevy, které spolu úzce souvisí, nebo zda jde o jednotu dvou protikladů
* jazyk nemůže existovat bez myšlení, a to jak z hlediska synchronního (tj. v procesu vytváření výpovědi), tak i z hlediska vývoje lidské společnosti (už v nejprimitivnější podobě se jazyk musel nutně opírat o myšlení) – jazyk a myšlení se rozvíjely v těsné souvislosti
* myšlení je také většinou vázáno bezprostředně na jazyk X případy, kdy tomu tak není (např. myšlení obrazné, matematické apod., které nemusí být doprovázeno odpovídajícími jazykovými strukturami – pojmy, větami…), v těchto případech je myšlení závislé na jazyce alespoň zprostředkovaně
* lidské myšlení je předmětem zájmu mnoha vědních oborů (biologie, fyziologie, psychologie, lingvistiky, logiky, filozofie apod.) – má aspekty fyziologické, je společenským produktem, je to činnost mozku, podléhá urč. logickým zákonům apod.
* z lingvistického hlediska je zajímavá problematika vnitřní řeči (20./30. léta Vygotskij)
* není určena žádnému adresátovi, nemá žádnou odpovídající zvukovou nebo psanou podobu, má zkratkovitý charakter, někdy chaoticky přeskakuje z jednoho předmětu na druhý (podporovalo by to názor, že myšlení se nemusí bezprostředně opírat o odpovídající jazykové struktury)
* někteří autoři (např. Joyce) se pokusili reprodukovat vnitřní řeč svých literárních hrdinů, avšak příslušné sledy vět nebo slov lze sotva považovat za věrný obraz vnitřní řeči = reprodukovat přesně vnitřní řeč je nemožné
* závěr: jazyk není pouhou věrnou kopií myšlení ani naopak, avšak oba tyto jevy tvoří nerozlučnou jednotu

*Dějiny lingvistiky, s. 443-444*